

Do
Sądu Okręgowego
Wydział Cywilny – Odwoławczy
w

za pośrednictwem
Sądu Rejonowego
Wydział Cywilny
w

Dotyczy sprawy:
I Ns

Wnioskodawczyni: Edyta G.

Uczestnik postępowania: Wojciech G.

Apelacja uczestnika postępowania
od postanowienia wstępnego Sądu Rejonowego w
w sprawie I Ns

Na podstawie art. 361 kpc i art. 367 § 1 kpc zaskarżam powyższe postanowienie wstępne w całości, zarzucając:

1. sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału – polegającą na mylnym ustaleniu stopnia w jakim uczestnik postępowania przyczynił się do powstania majątku wspólnego stron, co w konsekwencji doprowadziło do zaniżenia jego udziału w powstaniu tego majątku.

W oparciu o powyższe, wnoszę:

1. o zmianę zaskarżonego postanowienia przez przyjęcie równych udziałów w majątku wspólnym.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w postanowieniem wstępnym z dnia w sprawie I Ns ustalił nierówne udziały stron w powstaniu majątku wspólnego – przy czym udział uczestnika postępowania określił na 40%, zaś wnioskodawczyni na 60%.

Zdaniem uczestnika postępowania ustalona wysokość jego udziałów została przez Sąd błędnie ustalona.

Zgodnie z art. 43 § 2 i § 3 krio muszą zaistnieć dwie przesłanki uzasadniające domagania się ustalenia nierównych udziałów:

- istnienie ważnych powodów
- przyczynienie się małżonków do powstania majątku wspólnego w stopniu zróżnicowanym.

Zdaniem uczestnika żadna z tych przesłanek nie występuje w niniejszym postępowaniu. Strony faktycznie pozostawały od sierpnia 2003r. w separacji, lecz pomimo tego faktu wspólnie łożyły na utrzymanie wspólnego majątku jak również spłacały pożyczkę na wybudowanie wspólnego domu.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że wnioskodawczyni przez okres ponad 2 lat nie opiekowała się synem stron (uczestnik postępowania w grudniu 2003r. zamieszkał w niewykończonym domu razem z dzieckiem – a Sąd Okręgowy w w wyroku rozwodowym z dnia w sprawie VI RC ustalił miejsce pobytu małoletniego syna Kamila przy ojcu).

Odnosząc się natomiast do drugiej przesłanki, która również została błędnie oceniona przez Sąd – uczestnik pragnie przede wszystkim podkreślić, że w budowie domu zasadnicze znaczenie miała osobista, ciężka fizyczna praca uczestnika postępowania. Większość prac budowlanych wykonywał on osobiście przy pomocy swojej rodziny. W tym czasie opiekę nad małoletnimi dziećmi sprawowała matka wnioskodawczyni, która miała zastrzeżenia do zachowania córki.

Pomimo tego, że uczestnik przez większą część trwania związku małżeńskiego pozostawał bez pracy i prawa do zasiłki – również miał istotny, materialny wpływ w pozyskanie wspólnego majątku. Uczestnik postępowania otrzymał darowiznę 10.000 zł od swoich rodziców na zakup działki.

FORUM PRAWNIKÓW

www.forum.prawnikow.pl

Zaznaczyć również należy, że Sąd wadliwie przyjął, iż otrzymana przez wnioskodawczynię od ojca zamieszkałego w Niemczech kwota 10.000 Euro została przelana na rachunek wnioskodawczyni i wykorzystana na pokrycie kosztów budowy domu. Z wyjaśnień uczestnika postępowania oraz świadków wynika, że kwota ta w większości została zużyta przez wnioskodawczynię na wycieczki zagraniczne, kupowanie drogich markowych ubrań i inne wygody.

W tej sytuacji ustalenie większego udziału wnioskodawczyni w powstaniu majątku wspólnego jest błędne – i z tych względów apelacja jest zasadna.

.....